



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

# RAPORT

## DOTYCZĄCY FUNKCJONOWANIA SYSTEMU KONTROLI WYROBÓW PODLEGAJĄCYCH DYREKTYWOM NOWEGO PODEJŚCIA W 2015 ROKU



Warszawa, sierpień 2016 r.

## SPIS TREŚCI

SŁOWNIK SKRÓTÓW .....	3
<b>1 STRESZCZENIE.....</b>	<b>4</b>
<b>2 CEL DOKUMENTU .....</b>	<b>9</b>
<b>3 ORGANIZACJA FUNKCJONOWANIA SYSTEMU NADZORU RYNKU W POLSCE .....</b>	<b>10</b>
3.1 KRAJOWE ZMIANY LEGISLACYJNE W OBSZARZE DNP W 2015 ROKU .....	10
3.2 ROZWÓJ SYSTEMU NADZORU RYNKU NA POZIOMIE UNIJNYM .....	12
<b>4 DZIAŁANIA PODEJMOWANE PRZEZ PREZESA UOKiK JAKO ORGANU MONITORUJĄCEGO SYSTEM KONTROLI WYROBÓW W POLSCE .....</b>	<b>13</b>
4.1 REALIZACJA ZADAŃ PREZESA UOKiK JAKO ORGANU MONITORUJĄCEGO SYSTEM NADZORU RYNKU .....	13
4.1.1 Realizacja obowiązków wynikających z aktów unijnych.....	13
4.1.2 Przepływ informacji o wyrobach niezgodnych z wymaganiami.....	14
4.1.3 Rejestr wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami	14
4.1.4 Informowanie Komisji Europejskiej - funkcjonowanie systemu RAPEX.....	15
4.1.5 Punkt kontaktowy systemu ICSMS .....	16
4.1.6 Inne działania UOKiK w obszarze nadzoru rynku.....	16
<b>5 WSPÓŁPRACA MIĘDZY ORGANAMI CELNYMI I OW .....</b>	<b>16</b>
<b>6 WSPÓŁPRACA WEWNĄTRZUNIJNA.....</b>	<b>19</b>
<b>7 DZIAŁANIA PODEJMOWANE PRZEZ OW, W TYM REALIZACJA ZADAŃ PREZESA UOKiK JAKO ORGANU WYSPECJALIZOWANEGO .....</b>	<b>21</b>
7.1 INSPEKCJA HANDLOWA I PREZES UOKiK .....	22
7.2 PAŃSTWOWA INSPEKCJA PRACY .....	25
7.3 PREZES URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ.....	27
7.4 ORGANY INSPEKCJI OCHRONY ŚRODOWISKA.....	28
7.5 PREZES URZĘDU TRANSPORTU KOLEJOWEGO.....	29
7.6 ORGANY NADZORU BUDOWLANEGO .....	30
7.7 PREZES WYŻSZEGO URZĘDU GÓRNICZEGO .....	31
7.8 DYREKTORZY URZĘDÓW MORSKICH .....	33
7.9 INSPEKCJA TRANSPORTU DROGOWEGO .....	33
<b>8 PODSUMOWANIE .....</b>	<b>34</b>

## SŁOWNIK SKRÓTÓW

<b>ADCO</b>	– grupa robocza ds. współpracy administracyjnej ( <i>Administrative Co-operation Working Group</i> )
<b>DNP</b>	– dyrektywy nowego podejścia <sup>1</sup>
<b>GUNB, NB</b>	– Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, Nadzór Budowlany
<b>ICSMS</b>	– <i>Information and Communication System for Market Surveillance</i> (system informacyjno-komunikacyjny do celów nadzoru rynku; system zarządzany przez KE, służący do wymiany informacji pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej a KE w zakresie działań organów nadzoru rynku wobec wyrobów niezgodnościowych podlegających unijnemu systemowi nadzoru rynku)
<b>IH</b>	– Inspekcja Handlowa
<b>IMP-MSG</b>	– podgrupa robocza ds. Nadzoru Rynku ( <i>Expert group on the Internal Market for Products - Market Surveillance Group</i> ), która rozpoczęła działalność 1 stycznia 2013 roku po przekształceniu jej z dotychczas działającej grupy SOGS-MSG ( <i>Senior Officials Group on Standardization and Conformity Assessment Policy - Market Surveillance Group</i> )
<b>IOŚ</b>	– Inspekcja Ochrony Środowiska
<b>ITD</b>	– Inspekcja Transportu Drogowego
<b>KE</b>	– Komisja Europejska
<b>OW</b>	– organy wyspecjalizowane w rozumieniu art. 38 uosoz lub inaczej organy nadzoru rynku
<b>PIP</b>	– Państwowa Inspekcja Pracy
<b>PROSAFE</b>	– <i>Product Safety Forum of Europe</i> (organizacja, której celem jest dzielenie się doświadczeniami i dobrymi praktykami związanymi z bezpieczeństwem produktów i usług, oraz ułatwienie wymiany informacji pomiędzy organami kontroli w obszarze nadzoru rynku)
<b>RAPEX</b>	– <i>Rapid Alert System for non-food consumer products</i> (system zarządzany przez KE, służący zapewnieniu szybkiej wymiany informacji pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej a KE w zakresie zagrożeń stwarzanych przez produkty niezgodnościowe)
<b>UKE</b>	– Urząd Komunikacji Elektronicznej
<b>UM</b>	– urzędy morskie
<b>UOKiK</b>	– Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
<b>uosoz</b>	– ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655)
<b>UTK</b>	– Urząd Transportu Kolejowego
<b>WIIH</b>	– wojewódzcy inspektorzy Inspekcji Handlowej
<b>WIOŚ</b>	– wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska
<b>WITD</b>	– wojewódzcy inspektorzy transportu drogowego
<b>WUG</b>	– Wyższy Urząd Górniczy

<sup>1</sup> Informacje na temat dyrektyw nowego podejścia oraz zharmonizowanych z nimi norm dostępne są pod adresem: [http://ec.europa.eu/growth/single-market/ce-marking/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/growth/single-market/ce-marking/index_en.htm) (w jęz. ang.).

## 1 Streszczenie

System nadzoru rynku (inaczej: system kontroli wyrobów) ma na celu przede wszystkim zapewnienie bezpieczeństwa i ochronę zdrowia oraz życia konsumentów i użytkowników wyrobów nieżywnościowych. Jednocześnie zadaniem systemu jest zapewnienie prawidłowej realizacji swobodnego przepływu towarów na jednolitym rynku Europejskiego Obszaru Gospodarczego, przeciwdziałanie powstawaniu nowych barier technicznych i stworzenie warunków dla uczciwej konkurencji. Istotą systemu nadzoru rynku jest swobodne działanie podmiotów gospodarczych odpowiedzialnych za bezpieczeństwo wprowadzanych przez nie do obrotu towarów, zaś OW są powołane do weryfikowania spełniania wymagań przez wyroby wprowadzone do obrotu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Aby prowadzić swoje działania sprawnie, OW szacują poziom zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników prezentowany przez wyroby i ustalają na podstawie tej analizy priorytety. Określanie priorytetów zwiększa efektywność kontroli i wykorzystanie ograniczonych zasobów kadrowych i finansowych. Działania są zatem najczęściej podejmowane w obszarach wykazujących wysoki odsetek wykrywanych nieprawidłowości i charakteryzujących się możliwością wystąpienia poważnego zagrożenia dla zdrowia, życia ludzi oraz środowiska lub mienia. Skuteczność podejmowanych działań głównie uzależniona jest od dostępności środków na badania laboratoryjne. Na państwie ciąży obowiązek zbudowania właściwej struktury prawno-organizacyjnej i zapewnienie przejrzystości kompetencji przyznanych poszczególnym OW, jak i zapewnienie wystarczających środków na realizowanie zadań.<sup>2</sup>

Celem raportu jest cykliczne przedstawienie stanu funkcjonowania krajowego systemu kontroli wyrobów nieżywnościowych w Polsce. W szczególności raport skupia się na zmianach prawnych i organizacyjnych oraz prezentuje wybrane dane statystyczne dotyczące działań OW.

Dokument przedstawia stan na dzień 31 grudnia 2015 r., jednak ze względu na termin przygotowania raportu, część informacji obejmuje również działania zrealizowane w kolejnym roku kalendarzowym, tj. pierwszej połowie 2016 roku.

Prowadzone w 2015 roku kontrole wykazały, że stosunkowo największy odsetek nieprawidłowości wystąpił w następujących obszarach: proste zbiorniki ciśnieniowe, urządzenia dźwigowe, maszyny, urządzenia radiowe i telekomunikacyjne, zabawki, urządzenia ciśnieniowe, wyroby budowlane, sprzęt ochrony indywidualnej i sprzęt elektryczny niskonapięciowy. Wysoki odsetek nieprawidłowości w grupie urządzeń dźwigowych może wynikać z niewielkiej liczby kontroli przeprowadzonych w danym obszarze oraz wysokiego odsetka trafnych typowań inspektorów. W tym obszarze prowadzone są głównie kontrole interwencyjne, tzn. w wyniku zawiadomień o wypadkach. Zatem nie zawsze należy ekstrapolować przedstawiane w raporcie wyniki na cały segment rynku i wyciągać wnioski, że dany obszar charakteryzuje się wysokim poziomem występowania nieprawidłowości.

Z drugiej strony systematyczna współpraca OW z organami celnymi przyczynia się do rosnącej skuteczności systemu. Współdziałanie to pozwala na wykrywanie nieprawidłowości jeszcze przed wprowadzeniem wyrobów na wspólny rynek unijny.

Ogółem 9 niezależnych inspekcji przeprowadziło 6 012 kontroli w obszarze objętym systemem,

---

<sup>2</sup> Art. 18 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady WE nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008 r., str. 30; dalej: rozporządzenie 765/2008/WE) wyraźnie wskazuje, że „państwa członkowskie powierzają organom nadzoru rynku uprawnienia, zasoby i umiejętności niezbędne do prawidłowego wykonywania ich zadań”.

podczas których skontrolowano **16 538** wyrobów, kwestionując **6 248** z nich (36,6 proc.). Łącznie w 2015 roku wszczęto **954** postępowania administracyjne, na podstawie uosoz i innych właściwych ustaw, wobec wyrobów niespełniających wymagań lub stwarzających zagrożenie. Ogółem w **798**<sup>3</sup> przypadkach przedsiębiorcy podjęli skuteczne działania naprawcze, co pozwoliło na umorzenie postępowań.

Najwięcej kontroli przeprowadziła IH (2 125 kontroli, co stanowi 35,3 proc. ich łącznej liczby - w 2014 roku było to 2 181 kontroli, czyli 28,9 proc. ich łącznej liczby), która w swoich kompetencjach ma najwięcej DNP i w rezultacie wykrywa najwięcej nieprawidłowości. Inspektorzy IH najczęściej kwestionowali proste zbiorniki ciśnieniowe i urządzenia ciśnieniowe, maszyny, środki ochrony indywidualnej (np. akcesoria odblaskowe), zabawki i sprzęt elektryczny (np. lampki choinkowe) oraz wyroby objęte wymaganiami w zakresie ekoprojektu. Najwięcej postępowań administracyjnych w sprawach wyrobów niespełniających zasadniczych wymagań wszczęły organy nadzoru budowlanego (463 postępowania, co stanowi 48,5 proc. ich łącznej liczby).

Biorąc pod uwagę możliwości finansowe i prawne OW, należy pozytywnie ocenić podejmowane w systemie działania.

Poniżej w formie tabelarycznej przedstawiono najważniejsze dane zagregowane dotyczące systemu nadzoru rynku w Polsce w 2015 roku.

**Tabela 1 - Zestawienie działań podjętych przez poszczególne OW w 2015 roku w zakresie DNP**

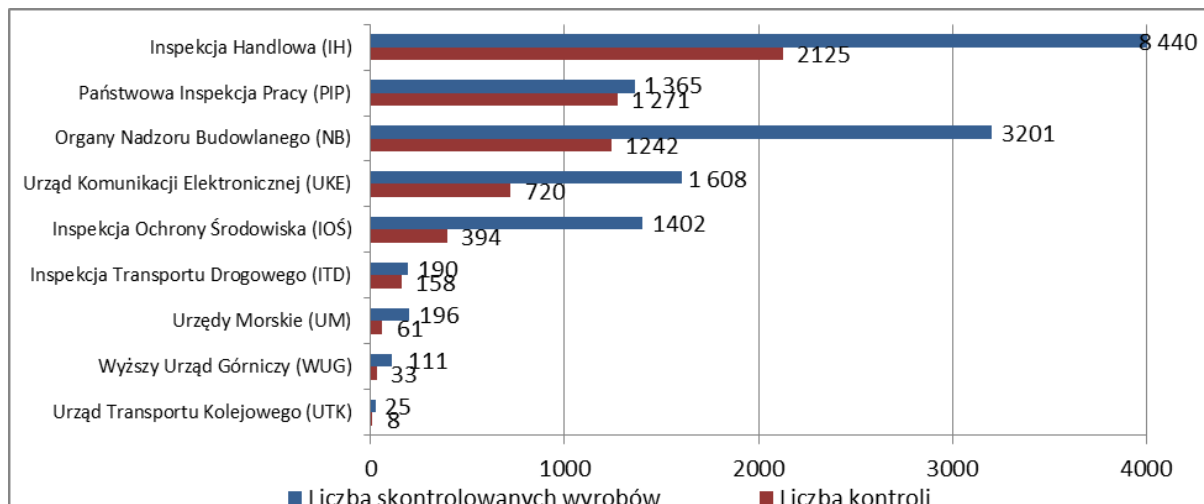
Organ wyspecjalizowany	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba postępowań wszczętych w 2015 r.
Inspekcja Handlowa (IH)	2 125	8 440	3 137	253
Państwowa Inspekcja Pracy (PIP)	1 271	1 365	853	59
Organy Nadzoru Budowlanego (NB)	1 242	3 201	1 392	463
Urząd Komunikacji Elektronicznej (UKE)	720	1 608	721	173
Inspekcja Ochrony Środowiska (IOŚ)	394	1 402	120	0
Inspekcja Transportu Drogowego (ITD)	158	190	0	0
Urzędy Morskie (UM)	61	196	13	2
Wyższy Urząd	33	111	12	4

<sup>3</sup> Decyzje mogły dotyczyć także wyrobów zakwestionowanych w latach poprzednich.

Górnicy (WUG)				
Urząd Transportu Kolejowego (UTK)	8	25	0	0

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez OW

**Wykres 1 Zestawienie liczby kontroli i skontrolowanych wyrobów**



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez OW

**Tabela 2 - Zestawienie zagregowanych danych dotyczących kontroli przeprowadzonych przez OW w 2015 roku w podziale na poszczególne DNP<sup>4</sup>**

Lp.	Dyrektywa nowego podejścia	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych
1.	Dyrektywa bezpieczeństwo zabawek (2009/48/WE) - TOYS	3 956	1 530
2.	Dyrektywa wyroby budowlane 89/106/EWG, zastąpiona 1 lipca 2013 r. rozporządzeniem 305/2011/UE	3 201	1 392
3.	Dyrektywa niskonapięciowa (2006/95/WE) - LVD	2 175	752
4.	Dyrektywa bezpieczeństwo maszyn (2006/42/WE) - MD	2 017	1 010
5.	Dyrektywa ws. ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (2011/65/UE) - RoHS II	1 921	565
6.	Dyrektywa ekoprojekt (2009/125/WE)	1 168	400
7.	Dyrektywa emisja hałasu do środowiska przez urządzenia	1 092	114

<sup>4</sup> Liczba skontrolowanych wyrobów przypisanych do poszczególnych DNP z tabeli 2, nie stanowi sumy liczby skontrolowanych wyrobów przedstawionej w tabeli 1, ze względu na fakt, że jeden wyrób może podlegać przepisom kilku DNP oraz może nie spełniać kilku zasadniczych wymagań.

Lp.	Dyrektywa nowego podejścia	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych
	używane na zewnątrz pomieszczeń (2000/14/WE) - NOISE		
8.	Dyrektywa kompatybilność elektromagnetyczna (2004/108/WE) - EMC	998	347
9.	Dyrektywa środki ochrony indywidualnej (89/686/EWG) - PPE	718	383
10.	Dyrektywa ws. wprowadzania do obrotu wyrobów pirotechnicznych (2007/23/WE)	611	27
11.	Dyrektywa urządzenia radiowe i telekomunikacyjne urządzenia końcowe (99/5/WE) - RTTE	545	248
12.	Dyrektywa przyrządy pomiarowe (2004/22/WE) - MID	387	81
13.	Dyrektywa opakowania i odpady opakowaniowe (94/62/WE)	332	22
14.	Dyrektywa ws. etykietowania energetycznego (2010/30/UE)	219	38
15.	Dyrektywa ws. transportowych urządzeń ciśnieniowych (2010/35/UE) - TPED	195	0
16.	Dyrektywa łódzie rekreacyjne (94/25/WE) - RCD	102	13
17.	Dyrektywa ws. wyposażenia statków (96/98/WE) - MED	94	0
18.	Dyrektywa urządzenia i systemy ochronne przeznaczone do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem (94/9/WE) - ATEX	81	5
19.	Dyrektywa urządzenia ciśnieniowe (97/23/WE) - PED	47	29
20.	Dyrektywa proste zbiorniki ciśnieniowe (2009/105/WE) - SPVD	42	23
21.	Dyrektywa interoperacyjność systemu kolei we Wspólnocie (2008/57/WE)	17	0
22.	Dyrektywa nieautomatyczne urządzenia wagowe (2009/23/WE) - NAWI	12	1

Lp.	Dyrektywa nowego podejścia	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych
23.	Dyrektywa urządzenia spalające paliwa gazowe (2009/142/WE) - GAD	9	3
24.	Dyrektywa materiały wybuchowe do użytku cywilnego (93/15/EWG) - EXPLOSIVE	6	0
25.	Dyrektywa koleje linowe do przewozu osób (2000/9/WE)	3	0
26.	Dyrektywa urządzenia dźwigowe (95/16/WE) - LIFTS	2	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez OW

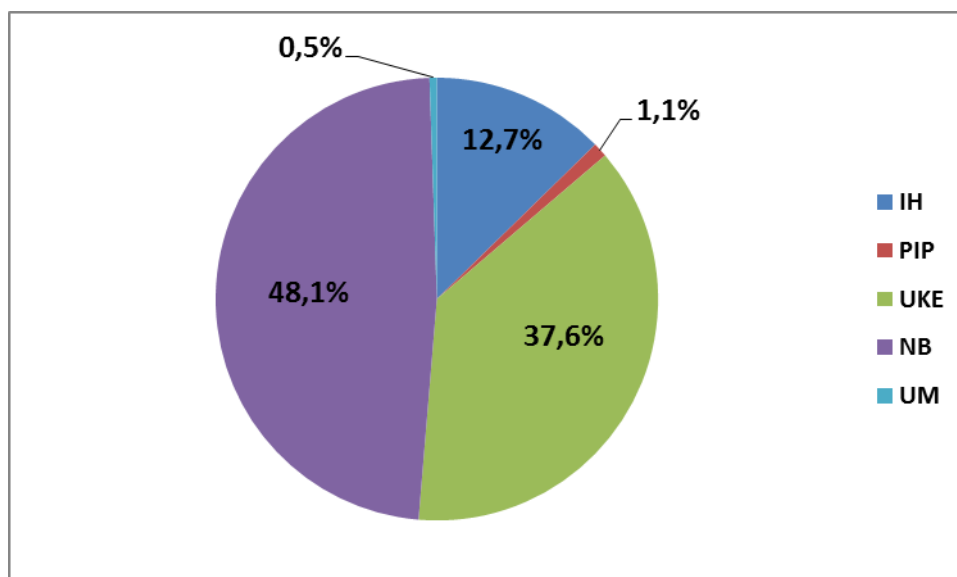
**Tabela 3 - Liczba decyzji nakładających obowiązki wydanych przez OW w 2015 roku w podziale na poszczególne DNP**

Lp.	Dyrektywa nowego podejścia	Liczba decyzji
1.	Dyrektywa wyroby budowlane 89/106/EWG, zastąpiona 1 lipca 2013 r. rozporządzeniem 305/2011/UE	91
2.	Dyrektywa kompatybilność elektromagnetyczna (2004/108/WE) - EMC	37
3.	Dyrektywa urządzenia radiowe i telekomunikacyjne urządzenia końcowe (99/5/WE) - RTTE	28
4.	Dyrektywa bezpieczeństwo zabawek (2009/48/WE) - TOYS	19
5.	Dyrektywa ekoprojekt (2009/125/WE)	6
6.	Dyrektywa niskonapięciowa (2006/95/WE) - LVD	5
7.	Dyrektywa bezpieczeństwo maszyn (2006/42/WE) - MD	2
8.	Dyrektywa łódzie rekreacyjne (94/25/WE) - RCD	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez OW



Wykres 2 Udział OW w liczbie wydanych decyzji nakładających obowiązki



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez OW

## 2 Cel dokumentu

Celem dokumentu jest cykliczne przedstawienie stanu funkcjonowania systemu kontroli wyrobów nieżywnościowych w Polsce, w tym szczególnie najważniejszych zmian prawnych i organizacyjnych oraz wybranych danych statystycznych dotyczących działań kontrolnych OW. Zakres systemu kontroli wyrobów obejmuje towary podlegające unijnemu prawodawstwu harmonizacyjnemu (głównie oznakowanych CE), w tym informacje dotyczące kontroli etykiet energetycznych prowadzonych na podstawie odrębnych przepisów ustawy z dnia 14 września 2012 r. o informowaniu o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię oraz o kontroli realizacji programu znakowania urządzeń biurowych<sup>5</sup>. Natomiast z raportu wyłączono zagadnienia związane z ustawą z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów<sup>6</sup>, które dotyczą wyrobów podlegających przepisom niezharmonizowanym. Informacje dotyczące kontroli i postępowań prowadzonych w obszarze ogólnego bezpieczeństwa produktów można znaleźć w corocznie przygotowywanych sprawozdaniach z działalności Inspekcji Handlowej i Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów<sup>7</sup>. Jednocześnie z cząstkowymi informacjami dotyczącymi realizacji zadań z obszaru nadzoru rynku przez poszczególne OW, można również zapoznać się w sporządzanych przez nie dorocznych sprawozdaniach z działalności ustawowej.

Dokument składa się z dwóch części: pierwsza poświęcona jest organizacyjno-prawnym aspektom funkcjonowania systemu nadzoru rynku w Polsce, a szczególnie zmianom wprowadzonym w tym zakresie w 2015 roku, zarówno w kraju, jak i na poziomie unijnym (punkty 3-5), druga część przedstawia szczegółowe dane liczbowe obrazujące działania kontrolne podejmowane przez OW w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (punkty 6-7). Raport jest corocznie przedstawiany do akceptacji Komitetowi do Spraw Europejskich Rady Ministrów, a po zatwierdzeniu publikowany na stronie internetowej UOKiK<sup>8</sup>.

Z zakresu analizy i przedstawionych w raporcie danych, wyłączono zagadnienia dotyczące

<sup>5</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 1203 oraz z 2015 r., poz. 1069, oraz z 2016 r., poz. 266, oraz poz. 542

<sup>6</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 322, ze zm.

<sup>7</sup> [http://uokik.gov.pl/sprawozdania\\_z\\_dzialalnosci\\_urzedu.php](http://uokik.gov.pl/sprawozdania_z_dzialalnosci_urzedu.php)

<sup>8</sup> [https://uokik.gov.pl/kompetencje\\_prezesa\\_uokik\\_i\\_opis\\_systemu.php#faq2553](https://uokik.gov.pl/kompetencje_prezesa_uokik_i_opis_systemu.php#faq2553)

wyrobów i urzędzeń medycznych, których nadzorowanie powierzono Prezesowi Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, a które ustawowo wyłączono z systemu kontroli wyrobów.<sup>9</sup> Ponadto raport nie obejmuje zagadnień związanych z bezpieczeństwem produktów żywnościowych, które także są wyłączone z ram objętych systemem nadzoru rynku<sup>10</sup>.

### 3 Organizacja funkcjonowania systemu nadzoru rynku w Polsce

Podstawowym aktem prawnym regulującym działanie systemu kontroli wyrobów podlegających dyrektywom nowego podejścia w Polsce jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Ustawa ta reguluje m.in. zasady funkcjonowania systemu oceny zgodności z wymaganiami, zasady i tryb udzielania akredytacji, zadania Polskiego Centrum Akredytacji, obowiązki i prawa podmiotów gospodarczych związane z systemem kontroli wyrobów, procedury kontrolne oraz postępowania administracyjnego w sprawie wyrobów niespełniających wymagań, a także sankcje za wprowadzanie do obrotu wyrobów niespełniających wymagań.

Jednocześnie zasadnicze, szczegółowe i inne wymagania dotyczące poszczególnych grup wyrobów określono w odrębnych przepisach (rozporządzenia<sup>11</sup> wydane na podstawie art. 9 i 10 uosoz oraz inne ustawy<sup>12</sup>). Dodatkowo system uzupełniają rozporządzenia określające sposób gromadzenia i przepływu informacji dotyczących systemu kontroli wyrobów oraz rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami, wydane przez Radę Ministrów na podstawie art. 39a i 39b uosoz<sup>13</sup>.

W 2015 roku nie nastąpiły żadne zmiany dotyczące struktury systemu, tj. liczby OW uprawnionych do kontroli zgodności wyrobów z wymaganiami w porównaniu z 2014 rokiem. Należy jednak podkreślić, że 20 kwietnia 2016 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku<sup>14</sup>, na mocy której w strukturach systemu nadzoru rynku, w roli organów nadzoru rynku, znaleźli się dyrektorzy okręgowych urzędów miar oraz Prezes Głównego Urzędu Miar. Oznacza to, że w 2016 roku organy administracji miar przejęły kompetencje IH w zakresie kontroli przyrządów pomiarowych, w tym wag nieautomatycznych, wprowadzanych do obrotu lub oddanych do użytku po ocenie zgodności.

#### 3.1 Krajowe zmiany legislacyjne w obszarze DNP w 2015 roku

Zmiany w ustawodawstwie krajowym wprowadzane w obszarze systemu kontroli wyrobów, przeważnie wynikają z nowelizacji lub przyjmowania nowych aktów prawnych na poziomie unijnym i konieczności dostosowywania krajowego środowiska prawnego do tych zmian.

---

<sup>9</sup> art. 1 ust. 2 uosoz

<sup>10</sup> art. 15 ust. 4 rozporządzenia 765/2008/WE

<sup>11</sup> Art. 9 - to rozporządzenia wydane przez ministrów właściwych ze względu na przedmiot oceny zgodności określające zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności. Art. 10 - to rozporządzenia wydane przez ministrów właściwych ze względu na przedmiot oceny zgodności określające szczegółowe wymagania dla wyrobów, które mogą stwarzać zagrożenie albo służyć ochronie lub ratowaniu życia, zdrowia, mienia lub środowiska.

<sup>12</sup> M.in. ustawa z dn. 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1329, ze zm.), ustawa z dn. 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 883, ze zm.), ustawa z dn. 13 kwietnia 2007 r. o kompatybilności elektromagnetycznej (Dz. U. Nr 82, poz. 556 ze zm.).

<sup>13</sup> Rozporządzenia te wygasły z dniem wejścia w życie nowej ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. 20 kwietnia (Dz. U. z 2016 r., poz. 542).

<sup>14</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 542

W 2015 roku trwały prace legislacyjne nad wdrożeniem pakietu dyrektyw sektorowych dostosowanych do tzw. nowych ram prawnych. Od 20 kwietnia 2016 r. obowiązuje ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opracowana przez Ministerstwo Rozwoju we współpracy z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Nowa ustawa zapewnia spójność polskich przepisów z systemem europejskim. Wdraża łącznie 13 znowelizowanych, unijnych dyrektyw sektorowych i obejmuje takie grupy produktów jak np. łodzie rekreacyjne i skutery wodne, urządzenia ciśnieniowe, zabawki, sprzęt elektroniczny czy wyroby pirotechniczne. Ze względu na skomplikowaną materię jaką regulują nowe przepisy intensywne prace legislacyjne toczyły się w IV kwartale 2015 roku oraz I kwartale 2016 roku (szereg posiedzeń komisji prawniczej oraz prace w podkomisjach Sejmu i Senatu). Należy podkreślić, że **dotychczas obowiązujące przepisy ustawy o systemie oceny zgodności nadal pozostają w mocy, ale jedynie w odniesieniu do 11 grup produktów, m.in. maszyn, wyrobów aerozolowych, urządzeń spalających paliwa gazowe (np. kuchenki turystyczne) czy środków ochrony indywidualnej (np. kaski rowerowe, rękawice ochronne).**

Najważniejszą zmianą jaką wprowadzają nowe przepisy jest zupełnie inny niż dotychczas system kar za wprowadzanie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami. Do tej pory w przypadku stwierdzenia, że produkt nie spełnia wymagań, zastosowanie miały sankcje karne. O naruszeniu powiadamiane były organy ścigania, które prowadziły postępowanie karne, następnie o wysokości grzywny decydował sąd powszechny. Na podstawie nowej ustawy, zamiast sankcji karnych nakładane będą administracyjne kary pieniężne do 100 tys. złotych za wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań. Przewidziano także kary pieniężne m.in. za brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, brak stosownego oznakowania wyrobu (przykładowo brak podania danych kontaktowych producenta) i odpowiednich dokumentów (w zależności od wymagań może to być np. instrukcja obsługi lub montażu w języku polskim). Jednocześnie dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz, określające wymagania dla wyrobów objętych nowymi przepisami, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 12 nowej ustawy, nie dłużej jednak niż 6 miesięcy, czyli do 19 października 2016 r. (np. zabawki, sprzęt elektryczny, urządzenia ciśnieniowe). Oznacza to, że w 2016 roku nadal będą prowadzone prace legislacyjne w obszarze nadzoru rynku, w celu opracowania nowych aktów wykonawczych.

Ponadto 14 sierpnia 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 27 maja 2015 r. o zmianie ustawy o obowiązkach w zakresie informowania o zużyciu energii przez produkty wykorzystujące energię oraz niektórych innych ustaw<sup>15</sup>. Ustawa ma na celu uszczelnienie istniejących przepisów w zakresie systemu kontroli produktów oraz zapewnienie stosowania art. 12 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 106/2008 z dnia 15 stycznia 2008 r. w sprawie wspólnotowego programu znakowania efektywności energetycznej urządzeń biurowych<sup>16</sup>.

W 2015 roku trwały także prace legislacyjne mające na celu wdrożenie przepisów dyrektywy 2013/29/UE w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych<sup>17</sup>. Gospodarzem projektu był Minister Gospodarki

<sup>15</sup> Dz. U. z 2016 r., poz.1069

<sup>16</sup> Dz. Urz. UE L 39 z 13.02.2008 r., str. 1., dalej: rozporządzenie nr 106/2008. Kontrola tych wymagań została powierzona Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

<sup>17</sup> Dz. Urz. UE L 178 z 08.06.2013 r., str. 27.

(obecnie Minister Rozwoju). W pracach aktywny udział brali także pracownicy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

### 3.2 Rozwój systemu nadzoru rynku na poziomie unijnym

W 2015 roku UOKiK uczestniczył w pracach i opiniował następujące unijne akty prawne związane z unijnym systemem nadzoru rynku, tj.:

- projekt rozporządzenia PE i Rady ws. środków ochrony indywidualnej<sup>18</sup>;
- projekt rozporządzenia PE i Rady ws. urządzeń spalających paliwa gazowe<sup>19</sup>;
- projekt rozporządzenia PE i Rady ws. emisji z silników niedrogowych maszyn,
- projekt rozporządzenia PE i Rady ustanawiającego ramy etykietowania efektywności energetycznej i uchylającego dyrektywę 2010/30/UE.

Ponadto od 2015 roku stosuje się następujące rozporządzenia KE w zakresie wymagań ekoprojektu:

- od 19 lutego 2015 r. rozporządzenie Komisji (UE) nr 66/2014 z 14.01.2014 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów ekoprojektu dla domowych piekarników, płyt grzewczych i okapów nadkuchennych<sup>20</sup>,
- od 1 lipca 2015 r. rozporządzenie Komisji (UE) nr 548/2014 z dnia 21.05.2014 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do transformatorów elektroenergetycznych małej, średniej i dużej mocy<sup>21</sup>,
- od 26 września 2015 r. rozporządzenie Komisji (UE) nr 813/2013 z 02.08.2013 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów ekoprojektu dla ogrzewaczy pomieszczeń i ogrzewaczy wielofunkcyjnych<sup>22</sup>,
- od 26 września 2015 r. Rozporządzenie Komisji (UE) nr 814/2013 z 02.08.2013 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów ekoprojektu dla podgrzewaczy wody i zasobników ciepłej wody<sup>23</sup>.

Natomiast w zakresie etykietowania energetycznego od 2015 roku stosuje się następujące rozporządzenia KE:

- od 1 stycznia 2015 r. rozporządzenie delegowane Komisji (UE) Nr 65/2014 z dnia 01.10.2013 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla domowych piekarników

<sup>18</sup> Przyjęty 9 marca 2016 r., wejdzie w życie w 2018 r. - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG

<sup>19</sup> Przyjęty 9 marca 2016 r., wejdzie w życie w 2018 r. - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE

<sup>20</sup> Dz. Urz. UE L 29 z 31.01.2014 r., str. 33

<sup>21</sup> Dz. Urz. UE L 152 z 22.05.2014 r., str. 1

<sup>22</sup> Dz. Urz. UE L 239 z 06.09.2013 r., str. 136

<sup>23</sup> Dz. Urz. UE L 239 z 06.09.2013 r., str. 162

i okapów nadkuchennych<sup>24</sup>,

- od 26 września 2015 r. rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 811/2013 z dnia 18.02.2013 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla ogrzewaczy pomieszczeń, ogrzewaczy wielofunkcyjnych, zestawów zawierających ogrzewacz pomieszczeń, regulator temperatury i urządzenie słoneczne oraz zestawów zawierających ogrzewacz wielofunkcyjny, regulator temperatury i urządzenie słoneczne<sup>25</sup>,
- od 26 września 2015 r. rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 812/2013 z dnia 18.02.2013 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/30/UE w odniesieniu do etykiet efektywności energetycznej dla podgrzewaczy wody, zasobników ciepłej wody użytkowej i zestawów zawierających podgrzewacz wody i urządzenie słoneczne<sup>26</sup>.

W związku z wyżej wymienionymi zmianami prawnymi oraz po przyjęciu przez Parlament Europejski i Radę projektów, w 2016 roku i latach następnych konieczne będzie dostosowanie krajowego systemu nadzoru rynku do przyjętych aktów. Szczególnie konieczne jest przeprowadzenie pogłębionej analizy mającej na celu włączenie innych organów, niż IH i UKE, do kontroli wymagań ekoprojektu i etykietowania energetycznego w Polsce. Obecny system kontroli może w niedługim czasie okazać się niewydolny, szczególnie w świetle przyjmowania przez Komisję Europejską coraz to nowych aktów wykonawczych i delegowanych, obejmujących wymagania ekoprojektu i etykietowania energetycznego także dla wyrobów przemysłowych (np. transformatorów elektroenergetycznych różnej mocy, szaf chłodniczych lub mroźniczych, kotłów na paliwo stałe czy systemów wentylacyjnych).

## **4 Działania podejmowane przez Prezesa UOKiK jako organu monitorującego system kontroli wyrobów w Polsce**

### **4.1 Realizacja zadań Prezesa UOKiK jako organu monitorującego system nadzoru rynku**

#### **4.1.1 Realizacja obowiązków wynikających z aktów unijnych**

Prezes UOKiK sporządził we współpracy z OW „Krajowy program nadzoru rynku na rok 2016”. Komitet do Spraw Europejskich Rady Ministrów przyjął ten dokument 29 grudnia 2015 r. Następnie program został przesłany 31 grudnia 2015 r. drogą elektroniczną do KE i pozostałych państw członkowskich UE. KE udostępniła dokument na swoich stronach 3 stycznia 2016 r., natomiast na stronie internetowej UOKiK udostępniono go 24 lutego 2016 r.<sup>27</sup>

Od 2010 roku Prezes UOKiK ma obowiązek sporządzania i przekazywania KE oraz pozostałym państwom członkowskim raportu w sprawie działań podjętych w zakresie nadzoru rynku nad wyrobami pirotechnicznymi<sup>28</sup>. 21 maja 2015 r. Komitet do Spraw Europejskich Rady Ministrów

<sup>24</sup> Dz. Urz. UE L 29 z 31.01.2014 r., str. 1

<sup>25</sup> Dz. Urz. UE L 239 z 06.09.2013 r., str. 1

<sup>26</sup> Dz. Urz. UE L 239 z 06.09.2013 r., str. 83

<sup>27</sup> [http://uokik.gov.pl/kompetencje\\_prezesa\\_uokik\\_i\\_opis\\_systemu.php#faq851](http://uokik.gov.pl/kompetencje_prezesa_uokik_i_opis_systemu.php#faq851)

<sup>28</sup> art. 14 ust. 5 dyrektywy 2007/23/WE PE i Rady z 23 maja 2007 r. ws. wprowadzania do obrotu wyrobów pirotechnicznych (Dz. Urz. UE L 154 z 14.06.2007 r., str. 1), który stanowi, że „państwa członkowskie co roku informują Komisję o prowadzonych przez nie działaniach w zakresie nadzoru rynku” oraz art. 62e ust. 7 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1329, ze zm.).

przyjął raport za 2014 rok. Raport po przetłumaczeniu na język angielski został przesłany 29 czerwca 2015 r. do KE.

#### **4.1.2 Przepływ informacji o wyrobach niezgodnych z wymaganiami**

W 2015 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 39 ust. 2 pkt 2 uosoz przekazał OW informacje na temat 20 wyrobów, które mogły nie spełniać zasadniczych lub innych wymagań. Informacje te dotyczyły najczęściej wyrobów budowlanych (11 spraw). Informacje pochodziły od konsumentów, przedsiębiorców, a także organizacji pozarządowych i stowarzyszeń branżowych. W stosunku do 2014 roku nastąpił spadek liczby zawiadomień o 5. Wydaje się, że zmniejszenie liczby sygnałów docierających do Prezesa UOKiK, w związku z niespełnianiem wymagań przez wyroby wprowadzane na teren Polski, wynika ze zmniejszenia się liczby wyrobów niezgodnych na rynku, co wiąże się z coraz lepszą znajomością obowiązujących, w tym zakresie przepisów, wśród przedsiębiorców lub kierowaniem tych zawiadomień bezpośrednio do właściwych OW.

Na podstawie art. 40 ust. 1 uosoz, w 2015 roku Prezes UOKiK wnioskował do OW o przeprowadzenie 1 kontroli. Zlecenie było skierowane do PIP i dotyczyło generatorów pary czystej dla przemysłu spożywczego i szpitalnictwa. Ustalenia kontroli zostały przekazane zgodnie z właściwością do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych. W 2014 r. zlecono 2 kontrole. Należy podkreślić, że liczba kontroli zleczonych pozostałym OW (poza IH), każdorazowo zależy od liczby otrzymanych przez UOKiK uzasadnionych sygnałów dotyczących występowania na rynku negatywnych zjawisk lub wyrobów stwarzających zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów lub użytkowników.

W roku 2015 Prezes UOKiK zlecił<sup>29</sup> przeprowadzenie 25 kontroli IH w stosunku do wyrobów, co do których istniało podejrzenie, że mogą nie spełniać zasadniczych wymagań. Zlecenia najczęściej dotyczyły zabawek i sprzętu elektrycznego. W stosunku do 2014 roku nastąpił spadek o 4 kontrole. Spadek może częściowo wynikać z faktu kierowania przez skarżących zgłoszeń bezpośrednio do właściwych inspektoratów.

Jednocześnie liczba kontroli zleczonych bezpośrednio IH i OW zależy wprost proporcjonalnie od liczby uzasadnionych skarg oraz dostępnych środków finansowych, np. na przeprowadzenie często kosztownych i czasochłonnych badań laboratoryjnych.

Ponadto w 2015 r. do Departamentu Nadzoru Rynku UOKiK w obszarze nadzoru rynku wpłynęło od konsumentów, przedsiębiorców i ich stowarzyszeń oraz innych organów administracji publicznej 114 skarg (najczęściej dotyczyły one samochodów, sprzętu elektrycznego i zabawek) oraz 499 zapytań (głównie dotyczyły funkcjonowania systemu, wskazania przepisów i wymagań, które mają zastosowanie do danego wyrobu). Wszystkie skargi zostały rozpatrzone poprzez podjęcie czynności wyjaśniających lub zlecenie kontroli a na zapytania udzielono wyczerpujących odpowiedzi.

#### **4.1.3 Rejestr wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami**

Na podstawie art. 39a uosoz, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami. W rejestrze gromadzone są dane umożliwiające identyfikację wyrobu oraz informacje o rodzaju i zakresie niezgodności wyrobu z wymaganiami, środkach, jakie zastosowano w odniesieniu do wyrobu oraz zagrożeniach, jakie może spowodować. Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru niezwłocznie po otrzymaniu od OW

---

<sup>29</sup> Podstawą zlecenia jest art. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148, ze zm.).

kopii decyzji ostatecznych<sup>30</sup> w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami, albo po uprawomocnieniu się wydanych przez siebie decyzji nakazujących wycofanie z obrotu wyrobów niespełniających zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W 2015 roku Prezes UOKiK wpisał do rejestru **84** wyroby, w tym głównie zabawki (31 wyrobów) i konsumencki sprzęt elektryczny (24 wyroby, najwięcej wpisów dotyczyło zasilaczy, przedłużaczy i opraw oświetleniowych). Potwierdza to tendencję do występowania niezgodności w tych dwóch segmentach rynku konsumenckiego, a także brak współpracy ze strony przedsiębiorców wprowadzających te wyroby do obrotu i konieczność zastosowania wobec nich restrykcyjnych środków administracyjnych. W związku ze spełnieniem ustawowych przesłanek, Prezes UOKiK usunął w 2015 roku z rejestru 34 wyroby, które zostały wpisane do rejestru w latach 2010-2015. Na dzień 31 grudnia 2015 r. w rejestrze znajdowało się **290** wyrobów wpisanych w latach 2010-2015.

Należy podkreślić, że w 2016 roku będą toczyć się prace legislacyjne nad przyjęciem nowego rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie. Ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku uchyliła przepis art. 39a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności dotyczący funkcjonowania rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami. Jednocześnie w art. 61 ust. 7 ustawy upoważniono Radę Ministrów do wydania nowego rozporządzenia, regulującego szczegółowy sposób prowadzenia rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie oraz zakres wprowadzanych do niego danych. Pod względem technicznym nowy rejestr będzie funkcjonował na rozwiązaniach stosowanych w dotychczas istniejącym rejestrze. Do nowego rejestru wpisywane będą również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, ze względu na utrzymanie tej ustawy w mocy.

#### **4.1.4 Informowanie Komisji Europejskiej - funkcjonowanie systemu RAPEX**

W 2015 roku Prezes UOKiK przekazał za pomocą systemu RAPEX **24** notyfikacje dotyczące wyrobów stwarzających poważne zagrożenie dla konsumentów i użytkowników, wykrytych na terenie Polski (w 2014 r. - 48 notyfikacji). Spadek liczby notyfikacji wynika ze zmiany podejścia do szacowania ryzyka prezentowanego przez UOKiK i skupiania się na przypadkach stwarzających najpoważniejsze zagrożenie (np. występowanie substancji niedozwolonych w zabawkach).

Najliczniejszą grupą wyrobów notyfikowanych w 2015 roku były, tak jak w latach poprzednich, zabawki i artykuły dziecięce (17 notyfikacji). Jednocześnie wprowadzono do systemu **21** reakcji (w 2014 r. - 50), czyli informacji o działaniach podjętych przez polskie organy kontroli wobec wyrobów zgłoszonych do systemu RAPEX przez inne państwa członkowskie. Spadek liczby reakcji może częściowo wynikać z wprowadzania przez inne państwa członkowskie notyfikacji z opóźnieniem. Często powoduje to brak możliwości znalezienia wyrobu na rynku polskim i dokładnej weryfikacji zarzutów podnoszonych w notyfikacji. Należy wspomnieć, że spośród notyfikacji innych państw członkowskich **30** dotyczyło produktów, które po raz pierwszy na rynek Unii Europejskiej wprowadziły polskie podmioty (w tym 22 producentów polskich). W związku z otrzymaniem informacji o polskich produktach stwarzających zagrożenie, punkt kontaktowy RAPEX

<sup>30</sup> W przypadku organów nadzoru budowlanego chodzi o decyzje wydane na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, art. 31 ust. 1 pkt 2, ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 883, ze zm.).

zlecił WIIH przeprowadzenie 18 kontroli, które skutkowały później wprowadzaniem reakcji do systemu RAPEX. W porównaniu z 2014 rokiem odnotowano nieznaczny wzrost liczby zlecanych kontroli (o 1 zlecenie). Część zleceń dotycząca notyfikacji za rok 2015 została przesłana do WIIH już w 2016 roku.

Ponadto PK RAPEX uczestniczył w spotkaniu krajowych punktów kontaktowych systemu RAPEX w Brukseli 16 kwietnia 2015 r., podczas którego omawiano wątpliwości dotyczące wprowadzonych do systemu RAPEX notyfikacji i kwestie związane z jego funkcjonowaniem. Zamieszczone przez polski punkt kontaktowy w systemie notyfikacje zostały zatwierdzone przez Komisję Europejską bez dalszych uwag. Nie wzbudziły one również wątpliwości pozostałych państw członkowskich i nie były przedmiotem analizy podczas tego spotkania.

#### **4.1.5 Punkt kontaktowy systemu ICSMS**

W 2015 r. do systemu ICSMS UOKiK wprowadził notyfikacje dotyczące 12 wyrobów, przekazujące je do organów właściwych ze względu na siedzibę przedsiębiorcy wprowadzającego wyrób do obrotu (najczęściej notyfikowano informacje na temat środków ochrony indywidualnej; inne organy nadzoru rynku zaakceptowały 9 notyfikacji; pozostałe czekają na akceptację). Ponadto inne OW wprowadziły łącznie 79 notyfikacji. Jednocześnie UOKiK wprowadził do systemu 19 reakcji, czyli informacji o działaniach podjętych przez polskie organy kontroli wobec wyrobów zgłoszonych do systemu przez inne państwa członkowskie.

Ponadto polski punkt kontaktowy ICSMS uczestniczył 28 września 2015 r. w spotkaniu w Brukseli unijnej grupy eksperckiej poświęconej systemowi ICSMS, na którym omawiano kierunki rozwoju systemu (m.in. planowane jest połączenie ICSMS z RAPEX oraz wprowadzenie nowych funkcjonalności w systemie ICSMS, tj. elektroniczny obieg dokumentów w ramach procedury klauzuli ochronnej) oraz wyjaśniano wątpliwości dotyczące jego funkcjonowania.

Ponadto UOKiK zgłosił się do projektu prowadzonego przez KE mającego na celu analizę możliwości połączenia systemów RAPEX i ICSMS, tak aby w przyszłości notyfikacje RAPEX były generowane automatycznie na podstawie danych znajdujących się w systemie ICSMS. Celem projektu jest także wyodrębnienie kluczowych problemów, jakie mogą pojawić się przy konwergencji obu systemów i opracowanie rozwiązań technicznych, które im zapobiegną. Projekt został zainicjowany w 2015 r. Jego prace kontynuowane są także w 2016 roku przez specjalny zespół projektowy pod przewodnictwem KE.

#### **4.1.6 Inne działania UOKiK w obszarze nadzoru rynku**

W 2015 r. UOKiK zorganizował szereg szkoleń dla inspektorów Inspekcji Handlowej, mających na celu podniesienie kwalifikacji i prowadzenie skuteczniejszych działań kontrolnych w zakresie:

- wymagań dla kompresorów,
- wymagań ekoprojektu i etykiet energetycznych dla produktów oświetleniowych,
- wymagań, dla ograniczników przepięć,
- zabawek elektrycznych.

## **5 Współpraca między organami celnymi i OW**

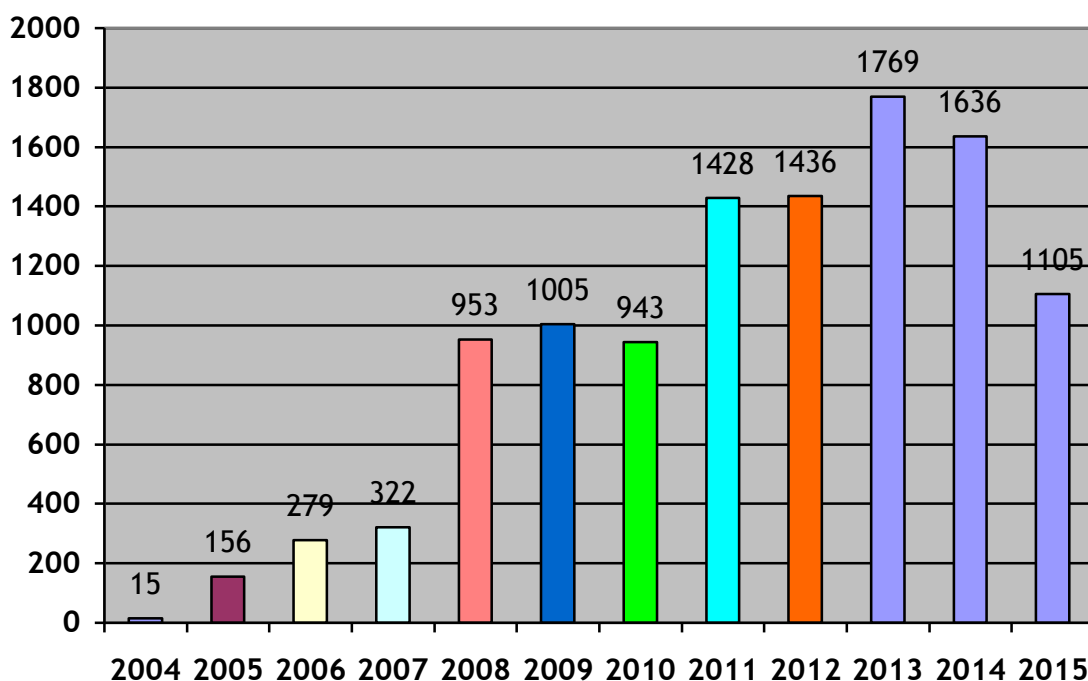
Skuteczną i szybką formą eliminowania wyrobów sprowadzanych z krajów trzecich, stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia ludzi jest zatrzymywanie ich przez organ celny przed dopuszczeniem do obrotu.



Organy celne, w przypadku wątpliwości, co do spełniania przez dany wyrób zasadniczych lub innych wymagań, zwracają się do OW o wydanie opinii. Wydanie opinii o niespełnieniu przez wyrób wymagań powoduje niedopuszczenie go do swobodnego obrotu. Jednocześnie OW mogą w swoich opiniach wskazać zakres działań, jaki należy podjąć w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności. W związku z tym, na wniosek importera, organ celny może wyrazić zgodę na dokonanie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie niezgodności w ramach właściwej procedury celnej. Skuteczne podjęcie przez importera działań naprawczych oraz spełnienie wszystkich innych wymagań prawa celnego, skutkuje dopuszczeniem wyrobu do obrotu. Współpraca między organami celnymi a OW odbywa się na podstawie przepisów sekcji 3 rozporządzenia nr 765/2008/WE - Kontrola produktów przywożonych do Wspólnoty (art. 27-29), gdzie określono procedurę przepływu informacji, kryteria zawieszenia dopuszczenia produktów do obrotu na terenie UE przez organy celne oraz środki, w związku z wykryciem produktów niespełniających wymagań określonych w unijnym prawodawstwie.

Na poniższym wykresie przedstawiono szczegółowe dane statystyczne dot. liczby wniosków o wydanie opinii przez OW w danym roku sprawozdawczym.

**Wykres 3 Liczba wniosków o wydanie opinii przez OW w latach 2004-2015**



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez OW

W 2015 roku organy celne zwróciły się do OW o wydanie opinii w 1 105 przypadkach dotyczących towarów objętych DNP. Względem 2014 roku zanotowano ponad 32 proc. spadek. Może to wynikać z faktu, że funkcjonariusze Służby Celnej dysponują coraz szerszą wiedzą umożliwiającą samodzielne podejmowanie decyzji, co do spełniania przez dany wyrób wymagań oraz posiadania narzędzi ułatwiających podejmowanie decyzji (tzw. listy kontrolne dla danej grupy produktowej, np. cementu, wyrobów pirotechnicznych, czy zabawek), a także wzrostu świadomości importerów, szkolonych przez Służbę Celną w zakresie wymagań unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego. W 1 013 przypadkach OW wydały opinie o niezgodności wyrobu z wymaganiami (w 2014 r. wydano 1 303 opinie negatywne).

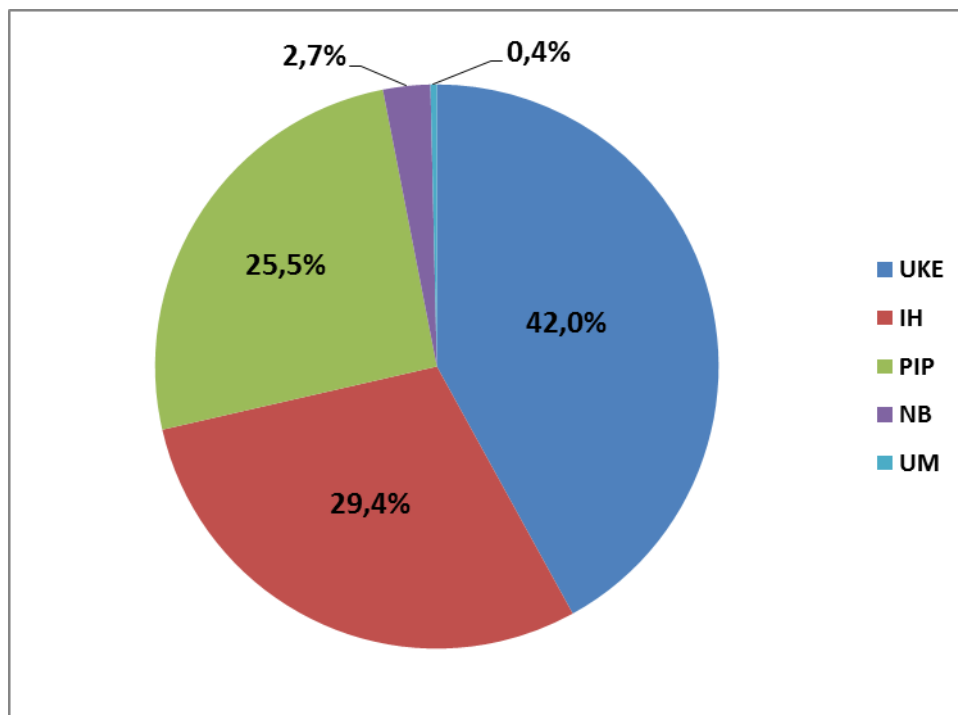
Najwięcej opinii, jak przed rokiem, wydał Prezes UKE (głównie urządzenia radiowe i telekomunikacyjne). Drugim OW, który wydał w 2015 roku najwięcej opinii, była IH. W tym przypadku najwięcej opinii dotyczyło zabawek (135 wyrobów).

Szczegółowe dane dotyczące wystąpień organów celnych i opinii OW przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Nazwa OW	Liczba wniosków o wydanie opinii <sup>31</sup>	Liczba opinii negatywnych
1.	Prezes UKE	464	544
2.	IH	325	251
3.	PIP	282	193
4.	organy nadzoru budowlanego	30	21
5.	Dyrektorzy UM	4	4
6.	Prezes UTK*	0	0
7.	Prezes WUG*	0	0
8.	IOŚ*	0	0
9.	WITD*	0	0

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez OW

**Wykres 4 Udział OW w liczbie wniosków o wydanie opinii**



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez OW

<sup>31</sup> Jeden wniosek mógł dotyczyć wyrobu objętego więcej niż jedną dyrektywą oraz kilku wyrobów.

\* Organy celne nie wystąpiły o wydanie opinii nt. wyrobów będących w zakresie kompetencji tego OW.

## 6 Współpraca wewnątrzunijna

Od momentu wejścia Polski do Unii Europejskiej Prezes UOKiK aktywnie uczestniczy w unijnych inicjatywach i międzynarodowych projektach kontrolnych związanych z bezpieczeństwem niezwyrodnosciowych produktow konsumenci, majac na uwadze, ze zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczenstwa konsumentow nie jest mozliwe bez scistej wspolpracy z partnerami z pozostałych państw członkowskich.

W 2015 roku kontynuowano działania w ramach Joint Action 2013 - kontrola bezpieczenstwa zabawek (rozpoczety w styczniu 2014 roku, planowane zakonczenie: kwiecień 2016 roku), w ramach projektu Joint Action 2014 - kontrola wyrobów pirotechnicznych oraz kontrola elektronarzedzi (rozpoczecie: styczeń 2015 roku, zakonczenie: kwiecień 2018 roku) oraz projektu EEPLIANT 2014 (Energy Efficiency Complaint Products 2014).

Od maja 2015 roku UOKiK uczestniczy w projekcie „Joint Action 2014 Fireworks 2”, majacym na celu stworzenie warunków do wspolpracy międzynarodowej w zakresie nadzoru rynku wyrobów pirotechnicznych widowiskowych, poprzez wypracowanie dobrych praktyk kontrolnych oraz udostępnienie wyników projektu wszystkim państwom członkowskim. Projekt zakłada pobranie próbek wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klas 1-3 i przebadanie ich w laboratorium wyłonionym w drodze konkursu, a w stosunku do wyrobów niespełniających wymagań zastosowanie przewidzianych w prawie krajowym środków nadzoru rynku. Natomiast w październiku 2015 r. w ramach projektu JA2014 UOKiK wziął udział w 3-dniowym przeglądzie systemu nadzoru rynku nad zabawkami, majacym na celu usprawnienie jego funkcjonowania i wymianę najlepszych praktyk pomiędzy organami (tzw. CIMS - *Continuous Improvement in Market Surveillance*). W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele organów nadzoru rynku z Bułgarii, Estonii, Francji, Malty, Słowenii i Włoch. System działający w Polsce został wysoko oceniony przez uczestników przeglądu.

Głównym celem projektu EEPLIANT 2014 jest pomoc w osiągnięciu korzyści gospodarczych i środowiskowych wynikających z unijnej legislacji przyjętej w obszarze wymagań ekoprojektu oraz etykietowania energetycznego poprzez zwiększenie odsetka produktów oferowanych na rynku, które spełniają te wymagania. Założenia projektu mają zostać osiągnięte poprzez skoordynowanie wspólnych działań kontrolnych 13 organów nadzoru rynku państw członkowskich Unii Europejskiej. Projekt jest koordynowany przez organizację PROSAFE. Uzyskał on wsparcie finansowe Unii Europejskiej w ramach mechanizmu wsparcia rozwoju i badań Horyzont 2020. Polska uczestniczy m.in. w podprojekcie, w ramach którego zostaną przeprowadzone badania laboratoryjne lamp LED w zakresie spełniania wymagań ekoprojektu oraz etykietowania energetycznego. Projekt został zainicjowany w 2015 roku i będzie trwał 24 miesiące.

W 2015 roku przystąpiono do projektu Joint Action 2015 - kontrola bezpieczenstwa zabawek (będą badane właściwości chemiczne zabawek) oraz podprojektu dot. opracowania metodologii szacowania ryzyka. W projekcie Joint Action 2015 uczestniczy rekordowa liczba organów nadzoru rynku (37 z 24 państw, w tym Norwegii i Islandii). Projekt rozpoczął się na początku 2016 roku i potrwa 26 miesięcy.

1 stycznia 2015 r. UOKiK przejął przewodnictwo w grupie ds. wspolpracy administracyjnej w obszarze wyrobów pirotechnicznych (ADCO-PA). Grupa zrzesza przedstawicieli organów nadzoru rynku państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego odpowiedzialnych za kontrole wyrobów pirotechnicznych objętych unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym. W 2015 r. UOKiK

zorganizował dwa spotkania grupy ADCO-PA, które odbyły się 25-26 marca w Krakowie oraz 1 grudnia w Rzymie. Organizację spotkań sfinansowano ze środków Komisji Europejskiej. W spotkaniach uczestniczyli przedstawiciele wielu państw członkowskich (Bułgarii, Czech, Danii, Estonii, Finlandii, Francji, Hiszpanii, Holandii, Irlandii, Litwy, Łotwy, Luksemburga, Niemiec, Portugalii, Rumunii, Wielkiej Brytanii, Włoch) oraz przedstawiciel Komisji Europejskiej i Forum Jednostek Notyfikowanych w obszarze wyrobów pirotechnicznych.

Ponadto przedstawiciele UOKiK brali udział w pracach grup ADCO: ekoprojekt i etykiety energetyczne.

W maju 2015 roku UOKiK gościł Walne Zgromadzenie organizacji PROSAFE. Celem PROSAFE jest dzielenie się doświadczeniami i dobrymi praktykami związanymi z nadzorem rynku oraz ułatwienie wymiany informacji pomiędzy organami kontroli, w tym koordynowanie projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej. Od listopada 2013 roku przedstawiciel UOKiK zasiada we władzach PROSAFE. Uczestnictwo w pracach PROSAFE pozwala na bieżące śledzenie kierunków, w których zmierza europejski system nadzoru rynku. Udział we wspólnych projektach kontrolnych prowadzonych przez PROSAFE, w tym obejmujących finansowane przez Komisję Europejską badania laboratoryjne, pozwala na racjonalne wykorzystanie ograniczonych środków i rozpoznanie danego segmentu rynku na poziomie unijnym i krajowym. W posiedzeniach PROSAFE regularnie, jako obserwatorzy, biorą udział przedstawiciele Turcji i Komisji Europejskiej (DG GROWTH i DG JUST). Przedstawiciele KE reprezentują dyrektoriaty zajmujące się kwestiami nadzoru rynku i bezpieczeństwa produktów oraz finansowaniem wspólnych projektów realizowanych przez PROSAFE.

Podczas Walnego Zgromadzenia w Warszawie omówiono bieżącą sytuację finansową organizacji oraz przedstawiono problem zmian do statutu organizacji (tzw. „Karty”<sup>32</sup>), w związku z planowaną reformą unijnego systemu nadzoru rynku i bezpieczeństwa produktów, a także rozszerzającym się zakresem projektów prowadzonych przez PROSAFE.

Zwyczajowo podczas posiedzenia przedstawiciele państw członkowskich krótko dzielą się interesującymi informacjami na temat swojej codziennej działalności lub problemów, z jakimi stykają się realizując kontrole. Polska przedstawiła wstępne wyniki kontroli akcesoriów odblaskowych.

Następnie spotkanie skoncentrowało się na postępach w realizacji założeń dokumentu pozalegislacyjnego pt. „Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady i Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego - Dwadzieścia działań na rzecz bezpieczniejszych i zgodnych z obowiązującymi wymaganiami produktów dla Europy: wieloletni plan działania w zakresie nadzoru w odniesieniu do produktów w UE (na lata 2013-2015)”<sup>33</sup>. Realizacja tego planu jest jednym z kluczowych zadań KE w obszarze nadzoru rynku i koncentruje się na pomocy organom nadzoru rynku w zwiększeniu ich skuteczności w ramach jednolitego rynku produktów nieżywnościowych na poziomie unijnym. W związku ze zbliżającym się terminem zakończenia realizacji planu (grudzień 2015 r.), KE podsumowała dotychczasowe osiągnięcia i omówiła priorytety, które wymagają uwzględnienia w przyszłym planie wieloletnim (np. bezpieczeństwo produktów oferowanych przez Internet, czy zapewnienie stałego finansowania wspólnych projektów kontrolnych, w ramach których przeprowadzane są kosztowne badania laboratoryjne). Przedstawiono także korzyści

<sup>32</sup> [http://www.prosafe.org/images/Documents/Board/PROSAFE\\_CHARTER\\_version\\_03.11.09.pdf](http://www.prosafe.org/images/Documents/Board/PROSAFE_CHARTER_version_03.11.09.pdf)

<sup>33</sup> COM(2013)76 final

i dotychczasowe doświadczenia organów nadzoru rynku w związku z wymianą urzędników w ramach corocznie ogłaszanego programu KE - *Exchange of officials*.

UOKiK aktywnie uczestniczy w programie wymiany urzędników (*Exchange of officials*) w obszarze nadzoru rynku i bezpieczeństwa produktów nieżywnościowych finansowanym przez Komisję Europejską. W 2015 roku UOKiK przyjął przedstawicieli Chorwacji i Wielkiej Brytanii (sierpień 2015 r.) oraz wysłało przedstawicieli UOKiK do instytucji zajmujących się nadzorem rynku w Wielkiej Brytanii (styczeń 2015 r.), Szwecji (maj 2015 r.), Czechach (czerwiec 2015 r.), Luksemburgu (czerwiec 2015 r.) i na Litwie (październik 2015 r.).

Ponadto Państwowa Inspekcja Pracy brała czynny udział w pracach i spotkaniach grup współpracy administracyjnej (ADCO) w obszarach:

- dyrektywa dot. środków ochrony indywidualnej (89/686/EWG),
- dyrektywa dot. bezpieczeństwa maszyn (2006/42/WE),
- dyrektywa dot. urządzeń dźwigowych (95/16/WE),
- dyrektywy dot. prostych zbiorników ciśnieniowych (2009/105/WE) oraz urządzeń ciśnieniowych (97/23/WE),
- dyrektywa dot. wyrobów pirotechnicznych (2007/23/WE).

Jednocześnie przedstawiciele Wyższego Urzędu Górniczego przystąpili do udziału w pracach nowoutworzonej grupy ADCO materiały wybuchowe - pierwsze spotkanie odbyło się 2 grudnia 2015 r. w Rzymie.

## **7 Działania podejmowane przez OW, w tym realizacja zadań Prezesa UOKiK jako organu wyspecjalizowanego**

Zapewnianie bezpieczeństwa oraz ochrona zdrowia i życia konsumentów i użytkowników jest procesem ciągłym. Realizując powierzone zadania, w miarę posiadanych zasobów, OW podejmują działania mające skutecznie wyeliminować z obrotu produkty potencjalnie stwarzające poważne zagrożenia, przede wszystkim ze względu na niespełnianie wymagań określonych w obowiązujących przepisach krajowych i unijnych.

Należy jednak pamiętać, że każda z instytucji zaangażowanych w system (OW oraz UOKiK) wykonuje równocześnie inne zadania, do których została powołana, np. inspektorzy pracy kontrolują przestrzeganie prawa pracy, w szczególności przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, a także przepisów dotyczących legalności zatrudnienia, inspektorzy IH, oprócz działań w nadzorze rynku, m.in. kontrolują jakość żywności oferowanej w sklepach i usług świadczonych konsumentom oraz legalność prowadzenia działalności przez podmioty gospodarcze.

Przy ograniczanych zasobach (finansowych i kadrowych), OW co roku, na podstawie analizy ryzyka, ustalają priorytety kontroli. Starają skupiać się na prowadzeniu regularnych działań kontrolnych w obszarach obejmujących masowo oferowany towar lub przeznaczonych dla szczególnie wrażliwych grup odbiorców, tam, gdzie w latach poprzednich często stwierdzano występowanie poważnych niezgodności oraz w obszarach nowo uregulowanych, wymagających dopiero rozpoznania. Jednocześnie należy mieć na względzie, że stale ograniczane środki finansowe niepozwalające na zwiększanie liczby badań laboratoryjnych, hamują poprawę skuteczności wykrywania nieprawidłowości.

Obszary, w których nie prowadzono działań kontrolnych w 2015 roku, obejmują wyroby, co do których w poprzednich latach nie stwierdzano poważnych uchybień. Jednocześnie kontrole wyrobów

na zgodność z wymaganiami tych przepisów są prowadzone w miarę napływających od konsumentów czy przedsiębiorców, zgłoszeń o wypadkach lub sygnałów o występowaniu potencjalnych nieprawidłowości.

Szczegółowe dane dotyczące kontroli i postępowań administracyjnych w podziale na poszczególne obszary przedstawiono poniżej<sup>34</sup>. Analizując poniższe dane należy brać pod uwagę następujące założenia:

- a) wyrób może jednocześnie podlegać wymaganiom kilku DNP, zatem niezgodność dot. takiego wyrobu została wykazana w każdej z nich oraz mogła zajść sytuacja, że wyrób jednocześnie nie spełnia kilku wymagań;
- b) liczba kontroli może nie sumować się, ze względu na fakt, że jedna kontrola mogła dotyczyć wyrobów objętych przepisami kilku DNP.

## 7.1 Inspekcja Handlowa i Prezes UOKiK

Zgodnie z art. 38 ust. 2 pkt 1 uosoz, WIH prowadzi kontrole spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, natomiast stosownie do art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, Prezes UOKiK prowadzi postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

### Kontrole

W 2015 roku inspektorzy Inspekcji Handlowej przeprowadzili 2 125 kontroli (w 2014 r. - 2 181, spadek o 2,5 proc.), podczas których łącznie skontrolowali 8 440 wyrobów (w 2014 r. - 8 866, spadek o 5 proc.).

### Stwierdzone nieprawidłowości

Łącznie zakwestionowano 3 137 wyrobów (w 2014 r. - 2 181), w tym: 2 182 w zakresie wymagań zasadniczych, 1 411 w zakresie deklaracji zgodności<sup>35</sup> i 1 729 w pozostałych zakresach<sup>36</sup>.

Największy odsetek wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi oznakowania, instrukcji, ostrzeżeń itp. stwierdzono w przypadku środków ochrony indywidualnej<sup>37</sup> (264 wyroby - 63,3 proc. skontrolowanych), prostych zbiorników ciśnieniowych (13 wyrobów - 38,3 proc. skontrolowanych), urządzeń ciśnieniowych<sup>38</sup> (4 wyroby - 36,4 proc. skontrolowanych), sprzętu elektrycznego<sup>39</sup> (426 wyrobów - 22,5 proc. skontrolowanych), zabawek (871 wyrobów - 22 proc. skontrolowanych) i maszyn<sup>40</sup> (201 wyrobów - 18,9 proc. skontrolowanych).

Największą liczbę wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami o charakterze konstrukcyjnym stwierdzono w przypadku zabawek (224 wyroby - 5,7 proc. skontrolowanych wyrobów) i sprzętu elektrycznego (137 wyrobów - 7,2 proc. skontrolowanych wyrobów).

<sup>34</sup> dane uszeregowano ze względu na liczbę przeprowadzonych kontroli w danym obszarze, w układzie malejącym

<sup>35</sup> Sporządzając deklarację zgodności WE, producent przyjmuje na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

<sup>36</sup> Brak lub nieprawidłowe oznakowanie CE, brak dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie procedury oceny zgodności, inne nieprawidłowości wynikające z rozporządzeń implementujących dyrektywę nowego podejścia

<sup>37</sup> M.in. odzież ochronna, okulary przeciwstoneczne, kaski ochronne.

<sup>38</sup> Kompresory.

<sup>39</sup> M.in. lampki choinkowe, przedłużacze, zasilacze.

<sup>40</sup> M.in. elektronarzędzia i narzędzia spalinowe, podnośniki.

## Postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami

W 2015 roku Prezes UOKiK otrzymał od wojewódzkich inspektorów IH akta kontroli dotyczące 363<sup>41</sup> wyrobów.

Z uwagi na podjęcie przez przedsiębiorców w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego dobrowolnych działań naprawczych (dobrowolne wycofanie wyrobu z obrotu lub usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości), wydano 224 decyzje umarzających. Jednocześnie w 2015 roku Prezes UOKiK wydał 24 decyzje nakazujące wycofanie z obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami<sup>42</sup>. Ponadto decyzje nakazujące wycofanie wyrobów nakładały również na stronę postępowania obowiązek powiadomienia konsumentów o wprowadzeniu do obrotu niezgodnych produktów w formie ogłoszenia w kilku dziennikach o zasięgu ogólnopolskim.

### Kontrole przeprowadzone przez IH w 2015 roku w podziale na DNP

Dyrektywa 2009/48/WE - Bezpieczeństwo zabawek (TOYS)	
Liczba przeprowadzonych kontroli	781
Liczba skontrolowanych wyrobów	3 956
Liczba zakwestionowanych wyrobów	1 530
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	2 426
Dyrektywa 2011/65/WE - Niebezpieczne substancje w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (RoHS II)	
Liczba przeprowadzonych kontroli	683
Liczba skontrolowanych wyrobów	1 921
Liczba zakwestionowanych wyrobów	565
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	1 356
Dyrektywa 2006/95/WE - Niskonapięciowa (LVD)	
Liczba przeprowadzonych kontroli	652
Liczba skontrolowanych wyrobów	1 895
Liczba zakwestionowanych wyrobów	582
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	1 313
Dyrektywa 2006/42/WE - Bezpieczeństwo maszyn (MD)	
Liczba przeprowadzonych kontroli	291
Liczba skontrolowanych wyrobów	1 063
Liczba zakwestionowanych wyrobów	363

<sup>41</sup> Przekazanie akt kontroli przez WIIH nie oznacza wszczęcia postępowania. Postępowania są wszczynane dopiero po analizie akt i uznaniu zasadności wniosku o wszczęcie.

<sup>42</sup> art. 41c ust. 3 uosoz

Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	700
<b>Dyrektywa 89/686/EWG - Środki ochrony indywidualnej (PPE)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	219
Liczba skontrolowanych wyrobów	354
Liczba zakwestionowanych wyrobów	264
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	90
<b>Dyrektywa 2009/125/WE - Ekoprojekt</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	189
Liczba skontrolowanych wyrobów	622
Liczba zakwestionowanych wyrobów	272
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	350
<b>Dyrektywa 2004/22/WE - Przyrządy pomiarowe (MID)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	104
Liczba skontrolowanych wyrobów	387
Liczba zakwestionowanych wyrobów	81
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	306
<b>Dyrektywa 2010/30/UE - Etykietowanie energetyczne</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	66
Liczba skontrolowanych wyrobów	125
Liczba zakwestionowanych wyrobów	29
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	96
<b>Dyrektywa 2007/23/WE - Wyroby pirotechniczne (PAD)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	51
Liczba skontrolowanych wyrobów	611
Liczba zakwestionowanych wyrobów	27
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	584
<b>Dyrektywa 2009/105/WE - Proste zbiorniki ciśnieniowe (SPV)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	16
Liczba skontrolowanych wyrobów	34
Liczba zakwestionowanych wyrobów	15
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	19



<b>Dyrektywa 97/23/UE - Urządzenia ciśnieniowe (PED)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	5
Liczba skontrolowanych wyrobów	11
Liczba zakwestionowanych wyrobów	9
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	2
<b>Dyrektywa 2009/23/WE - Nieautomatyczne urządzenia wagowe (NAWI)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	3
Liczba skontrolowanych wyrobów	12
Liczba zakwestionowanych wyrobów	1
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	11
<b>Dyrektywa 2009/142/WE - Urządzenia spalające paliwa gazowe (GAD)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	1
Liczba skontrolowanych wyrobów	5
Liczba zakwestionowanych wyrobów	0
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	5

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez WIH

## **7.2 Państwowa Inspekcja Pracy**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 pkt 2 uosoz, inspektorzy pracy prowadzą kontrole spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, natomiast stosownie do art. 38 ust. 3 pkt 2 uosoz okręgowi inspektorzy pracy prowadzą postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

### **Kontrole**

Łącznie w 2015 roku działaniami kontrolnymi w zakresie DNP objęto **1 365** wyrobów (w 2014 r. - 1 474, spadek o 6 proc.), przeprowadzając w sumie **1 271** kontroli (w 2014 r. - 1 153, wzrost o 10 proc.).

### **Stwierdzone nieprawidłowości**

Najczęściej występujące nieprawidłowości to: brak lub nieprawidłowe oznakowanie znakiem CE, brak lub nieprawidłowo sporządzona dokumentacja techniczna oraz niezgodności z zasadniczymi wymaganiami m.in. w zakresie instrukcji użytkowania, oznaczeń na wyrobach, wyposażenia maszyn w urządzenia ochronne.

### **Postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami**

Okręgowi inspektorzy pracy wszczęli w 2015 roku **59** postępowań administracyjnych, w tym w trakcie **48** postępowań przedsiębiorcy podjęli działania naprawcze, czyli zakończyły się decyzjami umorzeniowymi. Wydano również **2** decyzje nakazowe.

## Kontrole przeprowadzone przez PIP w 2015 roku w podziale na DNP

<b>Dyrektywa 2006/42/WE - Bezpieczeństwo maszyn (MD)</b>	<b>Dane</b>
Liczba przeprowadzonych kontroli	711
Liczba skontrolowanych wyrobów	907
Liczba zakwestionowanych wyrobów	647
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	260
<b>Dyrektywa 89/686/EWG - Środki ochrony indywidualnej (PPE)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	327
Liczba skontrolowanych wyrobów	363
Liczba zakwestionowanych wyrobów	119
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	244
<b>Dyrektywa 2006/95/WE - Niskonapięciowa (LVD)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	242
Liczba skontrolowanych wyrobów	273
Liczba zakwestionowanych wyrobów	170
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	103
<b>Dyrektywa 97/23/WE - Urządzenia ciśnieniowe (PED)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	25
Liczba skontrolowanych wyrobów	27
Liczba zakwestionowanych wyrobów	20
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	7
<b>Dyrektywa 2000/14/WE - Emisja hałasu do środowiska przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń (NOISE)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	19
Liczba skontrolowanych wyrobów	22
Liczba zakwestionowanych wyrobów	16
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	6
<b>Dyrektywa 2009/105/WE - Proste zbiorniki ciśnieniowe (SPV)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	7
Liczba skontrolowanych wyrobów	8
Liczba zakwestionowanych wyrobów	8
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	0

<b>Dyrektywa 94/9/WE - Urządzenia i systemy ochronne przeznaczone do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem (ATEX)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	5
Liczba skontrolowanych wyrobów	5
Liczba zakwestionowanych wyrobów	4
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	1
<b>Dyrektywa 2009/142/WE - Urządzenia spalające paliwa gazowe (GAD)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	4
Liczba skontrolowanych wyrobów	4
Liczba zakwestionowanych wyrobów	3
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	1
<b>Dyrektywa 95/16/WE - Urządzenia dźwigowe (LIFTS)</b>	
Liczba przeprowadzonych kontroli	2
Liczba skontrolowanych wyrobów	2
Liczba zakwestionowanych wyrobów	1
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	1

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Głównego Inspektora Pracy

### 7.3 Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej

Zgodnie z art. 38 ust. 2 pkt 3 uosoz, Prezes UKE prowadzi kontrole spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań oraz stosownie do art. 38 ust. 3 pkt 3 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

#### Kontrole

Łącznie w 2015 roku działaniami kontrolnymi w zakresie DNP objęto **1 608** wyrobów (w 2014 r. - 1 610), przeprowadzając w sumie **720** kontroli (w 2014 r. - 483, wzrost o 49 proc.).

#### Stwierdzone nieprawidłowości

Zakwestionowano zgodność **721** wyrobów. Najczęściej występujące nieprawidłowości to: brak lub nieprawidłowe oznakowanie znakiem CE oraz niezgodności z zasadniczymi lub innymi wymaganiami.

#### Postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami

Wszczęto **173** postępowania administracyjne i wydano **64** decyzje umorzeniowe oraz **71** decyzji nakazowych<sup>43</sup>.

<sup>43</sup> Decyzje mogły dotyczyć wyrobów zakwestionowanych w latach poprzednich.

## Kontrole przeprowadzone przez UKE w 2015 roku w podziale na DNP

Dyrektywa 2004/108/WE - Kompatybilność elektromagnetyczna (EMC)	Dane
Liczba przeprowadzonych kontroli	277
Liczba skontrolowanych wyrobów	969
Liczba zakwestionowanych wyrobów	336
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	633
Dyrektywa 2009/125/WE - Ekoprojekt	
Liczba przeprowadzonych kontroli	246
Liczba skontrolowanych wyrobów	546
Liczba zakwestionowanych wyrobów	128
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	418
Dyrektywa 99/5/EWG - Urządzenia radiowe i telekomunikacyjne urządzenia końcowe (RTTE)	
Liczba przeprowadzonych kontroli	139
Liczba skontrolowanych wyrobów	545
Liczba zakwestionowanych wyrobów	248
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	297
Dyrektywa 2010/30/UE - Etykietowanie energetyczne	
Liczba przeprowadzonych kontroli	58
Liczba skontrolowanych wyrobów	94
Liczba zakwestionowanych wyrobów	9
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	85

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Prezesa UKE

### 7.4 Organy Inspekcji Ochrony Środowiska

Zgodnie z art. 38 ust. 2 pkt 4 uosoz, organy IOŚ prowadzą kontrole spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, natomiast stosownie do art. 38 ust. 3 pkt 4 uosoz, WIOŚ prowadzą postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

#### Kontrole

W 2015 roku działania kontrolne w zakresie DNP objęły 1 402 wyrobów (w 2014 r. - 1 468, spadek o 4 proc.). Przeprowadzono ogółem 394 kontroli (w 2014 r. - 412, spadek o 4 proc.).

#### Stwierdzone nieprawidłowości

Zakwestionowano 120 wyrobów. Najczęściej występujące nieprawidłowości to: nieprawidłowo sporządzona deklaracja zgodności WE oraz nieprawidłowe oznakowanie wyrobów.

## Postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami

Nie wszczęto postępowań.

### Kontrole przeprowadzone przez IOŚ w 2015 roku w podziale na DNP

Dyrektywa 2000/14/WE - Emisja hałasu do środowiska przez urządzenia używane na zewnątrz pomieszczeń (NOISE)	Dane
Liczba przeprowadzonych kontroli	292
Liczba skontrolowanych wyrobów	1 070
Liczba zakwestionowanych wyrobów	98
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	972
Dyrektywa 94/62/EWG - Opakowania i odpady opakowaniowe	
Liczba przeprowadzonych kontroli	102
Liczba skontrolowanych wyrobów	332
Liczba zakwestionowanych wyrobów	22
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	310

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska

## 7.5 Prezes Urzędu Transportu Kolejowego

Zgodnie z art. 38 ust. 2 pkt 5 uosoz, Prezes UTK prowadzi kontrole spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań oraz stosownie do art. 38 ust. 3 pkt 5 uosoz - postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

### Kontrole

W 2015 roku łącznie przeprowadzono 8 kontroli w zakresie niżej wymienionych DNP (w 2014 r. - 15, spadek o 47 proc.), ogółem obejmując działaniami kontrolnymi 25 wyrobów (w 2014 r. - również 25). Kontrole Prezesa UTK w zakresie dyrektywy transportowe urządzenia ciśnieniowe obejmują jedynie urządzenia wykorzystywane w transporcie kolejowym do przewożenia substancji niebezpiecznych. UTK nie przeprowadził w 2015 roku kontroli w zakresie bezpieczeństwa przewozu kolejowego wyrobów pirotechnicznych.

### Stwierdzone nieprawidłowości

Podczas kontroli przeprowadzonych w 2015 roku nie stwierdzono nieprawidłowości.

## Postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami

Nie wszczęto postępowań.

## Kontrole przeprowadzone przez UTK w 2015 roku w podziale na DNP

Dyrektywa 2008/57/WE - Interoperacyjność systemu kolei we Wspólnocie	
Liczba przeprowadzonych kontroli	4
Liczba skontrolowanych wyrobów	17
Liczba zakwestionowanych wyrobów	0
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	17
Dyrektywa 2000/9/WE - Koleje linowe do przewozu osób	
Liczba przeprowadzonych kontroli	3
Liczba skontrolowanych wyrobów	3
Liczba zakwestionowanych wyrobów	0
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	3
Dyrektywa 2010/35/UE - Transportowe urządzenia ciśnieniowe (TPED)	
Liczba przeprowadzonych kontroli	1
Liczba skontrolowanych wyrobów	5
Liczba zakwestionowanych wyrobów	0
Liczba wyrobów zgodnych z wymaganiami	5

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Prezesa UTK

### 7.6 Organy nadzoru budowlanego

Zgodnie z art. 38 ust. 2 pkt 6 uosoz, organy nadzoru budowlanego prowadzą kontrole spełniania przez wyroby zasadniczych<sup>44</sup> lub innych wymagań oraz stosownie do art. 38 ust. 3 pkt 6 uosoz prowadzą postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Szczegółowe zasady kontroli wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu oraz zasady działania organów nadzoru budowlanego w zakresie systemu kontroli wyrobów określają przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych, która została dostosowana do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 9 marca 2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylającego dyrektywę Rady 89/106/EWG<sup>45</sup>.

#### Kontrole

W 2015 roku organy nadzoru budowlanego przeprowadziły łącznie 1 242 kontrole obejmujące wyroby budowlane wprowadzone do obrotu w systemie europejskim<sup>46</sup> (w 2014 r. - 1 217, wzrost

<sup>44</sup> W przypadku wyrobów budowlanych przez wymagania zasadnicze rozumie się wymagania podstawowe, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, ze zm.).

<sup>45</sup> Dz. Urz. UE L 88 z 04.04.2011, str. 5–43

<sup>46</sup> Wyroby objęte oznakowaniem zgodności CE.

o 2 proc.), w trakcie których skontrolowano **3 201** wyrobów budowlanych (w 2014 r. - 2 920, wzrost o 9 proc.).

#### **Stwierdzone nieprawidłowości**

Zakwestionowano zgodność **1 392** wyrobów. Najczęściej występujące nieprawidłowości dotyczyły informacji towarzyszących oznakowaniu CE oraz braku lub niewłaściwego sporządzenia deklaracji właściwości użytkowych.

#### **Postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami**

W zakresie wyrobów oznakowanych CE wszczęto **463** postępowania administracyjne i wydano **91** decyzji nakazowych oraz **457** decyzji umorzeniowych<sup>47</sup>.

#### **Kontrole przeprowadzone przez organy nadzoru budowlanego w 2015 roku**

<b>Dyrektywa 89/106/EWG / rozporządzenie nr 305/2011 - Wyroby budowlane (CPD)</b>	<b>Dane</b>
Liczba przeprowadzonych kontroli	1 242
Liczba skontrolowanych wyrobów	3 201
Liczba zakwestionowanych wyrobów	1 392
Liczba wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami	226
Liczba wyrobów, odnośnie których nie stwierdzono nieprawidłowości	1 809

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego

### **7.7 Prezes Wyższego Urzędu Górniczego**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 pkt 7 uosoz, Prezes WUG prowadzi kontrole spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań oraz stosownie do art. 38 ust. 3 pkt 7 uosoz - postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

#### **Kontrole**

W 2015 roku Prezes WUG skontrolował ogółem **111** wyrobów (w 2014 r. - 134, spadek o 17 proc.), przeprowadzając w sumie **33** kontrole (w 2014 r. - 44, spadek o 25 proc.).

#### **Postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami**

Wszczęto 4 postępowania administracyjne i wydano 4 decyzje umorzeniowe.

<sup>47</sup> Decyzje mogły dotyczyć wyrobów zakwestionowanych w latach poprzednich.

Kontrole przeprowadzone przez WUG w 2015 roku w podziale na DNP<sup>48, 49</sup>

Dyrektywa 94/9/EWG - Urządzenia i systemy ochronne przeznaczone do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem (ATEX)	Dane
Liczba skontrolowanych wyrobów	76
Liczba zakwestionowanych wyrobów	5
Liczba wyrobów zgodnych z zasadniczymi wymaganiami	71
<b>Dyrektywa 2006/42/WE - Bezpieczeństwo maszyn (MD)</b>	
Liczba skontrolowanych wyrobów	47
Liczba zakwestionowanych wyrobów	1
Liczba wyrobów zgodnych z zasadniczymi wymaganiami	46
<b>Dyrektywa 2004/108/WE - Kompatybilność elektromagnetyczna (EMC)</b>	
Liczba skontrolowanych wyrobów	29
Liczba zakwestionowanych wyrobów	11
Liczba wyrobów zgodnych z zasadniczymi wymaganiami	29
<b>Dyrektywa 97/23/EWG - Urządzenia ciśnieniowe (PED)</b>	
Liczba skontrolowanych wyrobów	9
Liczba zakwestionowanych wyrobów	0
Liczba wyrobów zgodnych z zasadniczymi wymaganiami	9
<b>Dyrektywa 2006/95/WE - Niskonapięciowa (LVD)</b>	
Liczba skontrolowanych wyrobów	7
Liczba zakwestionowanych wyrobów	0
Liczba wyrobów zgodnych z zasadniczymi wymaganiami	7
<b>Dyrektywa 93/15/EWG - Materiały wybuchowe do użytku cywilnego</b>	
Liczba skontrolowanych wyrobów	6
Liczba zakwestionowanych wyrobów	0
Liczba wyrobów zgodnych z zasadniczymi wymaganiami	6
<b>Dyrektywa 89/686/EWG - Środki ochrony indywidualnej (PPE)</b>	
Liczba skontrolowanych wyrobów	1
Liczba zakwestionowanych wyrobów	0

<sup>48</sup> Ze względu na specyfikę pracy WUG polegającą na sprawdzaniu podczas jednej kontroli wyrobu zgodności z wymaganiami kilku dyrektyw, dane w tej tabeli odbiegają od przedstawianych na początku raportu. Liczba ogółem skontrolowanych wyrobów nie stanowi sumy pozycji z tabeli.

<sup>49</sup> Uwaga do danych przedstawionych w poniższej tabeli: suma wyrobów zakwestionowanych i zgodnych z wymaganiami nie jest równa liczbie skontrolowanych wyrobów, gdyż część nieprawidłowości o charakterze formalnym nie jest traktowana jako niezgodność z zasadniczymi wymaganiami.



Liczba wyrobów zgodnych z zasadniczymi wymaganiami	1
--	---

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Prezesa WUG

## 7.8 Dyrektorzy urzędów morskich

Zgodnie z art. 38 ust. 2 pkt 8 uosoz, dyrektorzy UM (z siedzibą w Gdyni, Słupsku i Szczecinie) prowadzą kontrole spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań oraz stosownie do art. 38 ust. 3 pkt 8 uosoz - postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

### Kontrole

W 2015 roku Dyrektorzy UM objęli kontrolą ogółem **196** wyrobów (w 2014 r. - 149, wzrost o 32 proc.), przeprowadzając w sumie **61** kontroli (w 2014 r. - 56, wzrost o 9 proc.).

### Postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami

Wszczęto 2 postępowania administracyjne i wydano 1 decyzję umorzeniową i 1 nakazową.

#### Kontrole przeprowadzone przez Dyrektorów UM w 2015 roku w podziale na DNP

Dyrektywa 94/25/EWG - Łodzie rekreacyjne (RCD)	Dane
Liczba przeprowadzonych kontroli	40
Liczba skontrolowanych wyrobów	102
Liczba zakwestionowanych wyrobów	13
Liczba wyrobów zgodnych z zasadniczymi wymaganiami	89
Dyrektywa 96/98/EWG - Wyposażenie statków (MED)	
Liczba przeprowadzonych kontroli	21
Liczba skontrolowanych wyrobów	94
Liczba zakwestionowanych wyrobów	0
Liczba wyrobów zgodnych z zasadniczymi wymaganiami	94

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez dyrektorów urzędów morskich

## 7.9 Inspekcja Transportu Drogowego

Zgodnie z art. 38 ust. 2 pkt 9 uosoz, WITD prowadzą kontrole spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań oraz stosownie do art. 38 ust. 3 pkt 9 uosoz - postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, z wyjątkiem wyrobów pirotechnicznych, gdzie WITD prowadzą jedynie kontrole bezpieczeństwa przewozu tych wyrobów na zasadach określonych w ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych<sup>50</sup>, podczas wykonywania rutynowych kontroli pojazdów przewożących towary niebezpieczne.

### Kontrole

W 2015 roku łącznie 16 WITD przeprowadziło łącznie **158** kontroli (w 2014 r. - 182, spadek o 13

<sup>50</sup> Dz. U. Nr 227, poz. 1367 ze zm.

proc.), obejmując działaniami kontrolnymi 190 wyrobów (w 2014 r. - 185, wzrost o 3 proc.). Kontrole WITD w zakresie tej dyrektywy obejmują jedynie transportowe urządzenia ciśnieniowe wykorzystywane w transporcie drogowym do przewożenia substancji niebezpiecznych.

### **Postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi lub innymi wymaganiami**

Nie wykryto nieprawidłowości i nie wszczęto postępowań administracyjnych.

### **Kontrole przeprowadzone przez 16 WITD w 2015 roku**

<b>Dyrektywa 2010/35/UE - Transportowe urządzenia ciśnieniowe (TPED)</b>	<b>Dane</b>
Liczba przeprowadzonych kontroli	158
Liczba skontrolowanych wyrobów	190
Liczba zakwestionowanych wyrobów	0
Liczba wyrobów zgodnych z zasadniczymi wymaganiami	190

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez wojewódzkich inspektorów transportu drogowego

## **8 Podsumowanie**

Kwestie efektywnego funkcjonowania systemu nadzoru rynku stają się coraz bardziej istotne dla decydentów europejskich. Sprawny system ma bowiem wpływ na konkurencyjność gospodarki, a także wzmacnia zaufanie konsumentów i przedsiębiorstw oraz zapewnia im większą pewność prawa. Głównym celem jaki stawia przed sobą KE jest urzeczywistnienie jednolitego rynku bez granic, co pozwoli konsumentom i przedsiębiorstwom na kupowanie i sprzedawanie towarów oraz usług w całej UE z równą łatwością, co na ich rynku lokalnym. Zatem system nadzoru rynku jest ważnym elementem rynku wewnętrznego. Niestety, reforma rozpoczęta przyjęciem przez Kolegium Komisarzy KE 13 lutego 2013 r. pakietu dotyczącego bezpieczeństwa produktów i nadzoru rynku została wstrzymana. Obecnie KE planuje gruntowny przegląd funkcjonowania unijnego systemu nadzoru rynku opartego na rozporządzeniu 765/2008 i przygotowanie kolejnej propozycji aktu prawnego.

W dobie kryzysu dbanie o jednolite podejście organów nadzoru rynku wobec przedsiębiorców może przyczynić się do zachowania zdrowej konkurencji i pobudzenia rozwoju gospodarczego. Niezbędne jest zatem utrzymanie stałego poziomu kontroli i zwiększenie liczby badanych laboratoryjnie wyrobów. Ponadto nacisk powinien być położony na poprawę współpracy z organami nadzoru rynku innych państw członkowskich, w których mają siedzibę podmioty wprowadzające niezgodne wyroby. Służą temu m.in. spotkania grup ADCO oraz ulepszanie istniejących systemów informatycznych służących do wymiany informacji, tj. RAPEX czy ICSMS.

Wydaje się, że zachowanie obecnego poziomu skuteczności OW może nie być zapewnione, w związku ze stałym zwiększaniem obszaru kompetcyjnego (np. kolejne rozporządzenia wykonawcze dotyczące wymagań ekoprojektu i rozporządzenia delegowane dotyczące etykietowania energetycznego, ustanawiające wymagania dla szeregu nowych grup produktów związanych z energią) i jednoczesnym brakiem wsparcia finansowo-kadrowego na realizowanie nowych zadań na poziomie krajowym. Tworzenie ram prawnych jest ważnym elementem poprawy

skuteczności systemu, jednak bez przygotowania odpowiedniego zaplecza do ich egzekwowania, nie spełni swojej roli.